

Prof. Dr. Alfred Toth

Ontische, semiotische und metasemiotische Grenzen

1. Wie bereits in Toth (2013a, b) und mit Bezug auf das Theorem der semio-tisch-ontologischen Differenz (vgl. Bense/ Walther 1973, S. 77 f.), gehen wir auch im folgenden von dem hier reproduzierten Schema aus

	Objekt	Zeichen
Präsentation	✓	?
Repräsentation	?	✓

und suchen gezielt nach ontischen Repräsentationen und ihren korresponden-ten semiotischen sowie metasemiotischen Präsentationen. Im vorliegenden 8. Teil geht um Grenzen im weitesten Sinne (vgl. Toth 2012).

2.1. Ontische Grenzen



Petersgasse 36, 38, 4051 Basel



Flurhofstr. 22, 9000 St. Gallen



Lindenstr. 41, 8008 Zürich



Oststr. 20, 9000 St. Gallen



Hadlaubstr. 123, 8006 Zürich

2.2. Semiotische Grenzen

Ordnet man die zehn Peirceschen Zeichenklassen nach ihren trichotomischen Subrelationen vom Grade n und stellt man sie zu Paaren der Form $\langle n, n+m \rangle$ mit $m \geq 1$ zusammen, so kann man die Grenzen zwischen je zwei Zeichenklassen durch n -tupel von Subrelationen bestimmen.

$$G((3.1, 2.1, 1.1), (3.1, 2.1, 1.2)) = (1.1, 1.2)$$

$$G((3.1, 2.1, 1.2), (3.1, 2.1, 1.3)) = (1.2, 1.3)$$

$$G((3.1, 2.1, 1.3), (3.1, 2.2, 1.2)) = ((2.1, 2.2), (1.2, 1.3))$$

$$G((3.1, 2.2, 1.2), (3.1, 2.2, 1.3)) = (2.2, (1.2, 1.3))$$

$$G((3.1, 2.2, 1.3), (3.1, 2.3, 1.3)) = ((2.2, 2.3), 1.3)$$

$$G((3.1, 2.3, 1.3), (3.2, 2.2, 1.2)) = ((3.1, 3.2), (2.2, 2.3), (1.2, 1.3))$$

$$G((3.2, 2.2, 1.2), (3.2, 2.2, 1.3)) = (1.2, 1.3)$$

$$G((3.2, 2.2, 1.3), (3.2, 2.3, 1.3)) = (2.2, 2.3)$$

$$G((3.2, 2.3, 1.3), (3.3, 2.3, 1.3)) = (3.2, 3.3)$$

Wie man erkennt, ist die Abbildung von Paaren von Zeichenklassen bzw. Realitätsthematiken auf semiotische Grenzen rechtsmehrdeutig. Ferner kommen, wie die folgenden, zusätzlichen Beispiele zeigen, auch leere Grenzen vor, mit denen man also total diskonnexe Repräsentationssysteme definieren kann.

$$G((3.1, 2.1, 1.1), (3.2, 2.2, 1.2)) = G((3.2, 2.2, 1.2), (3.3, 2.3, 1.3)) = G((3.1, 2.1, 1.1), (3.3, 2.3, 1.3)) = \emptyset.$$

2.3. Metasemiotische Grenzen

In der Linguistik stellte die sog. Barrieren-Theorie die letzte Phase der Generativen Grammatik vor der Optimalitätstheorie dar (vgl. z.B. Sternefeld 1991). Lange zuvor wurden jedoch Grenzen bei Bewegungstransformationen festgestellt und wurde versucht, für sie Regeln über "Conditions and Constraints" aufzustellen. Da es sich im Rahmen der vorliegenden Arbeit lediglich darum handelt, den gleichermaßen für ontische, semiotische und metasemiotische Systeme relevanten Begriff der Grenze aufzuzeigen, beschränken wir uns hier auf einige Beispielen aus der Anomaliengrammatik (vgl. Toth 2011, mit den im folgenden weggelassenen Herkunftsnachweisen der Beispiele).

2.3.1. Syntaktische Grenzen

1. a) *Who did you want for t to visit Bill?
- b) Who did you want t to visit Bill?
- c) *John was wanted for t to visit Bill.
- d) *John was wanted t to visit Bill.
- e) *Who was it wanted for t to visit Bill?
- f) *Who was it wanted t to visit Bill?

Mehrfache Wh-Bewegung liegt vor in:

- (9) (i) It is unclear [$\bar{S}$ who_i [t_i saw what]] { S-Struktur
(ii) *It is unclear [$\bar{S}$ what_i [who saw t_i]] }
- (10) (i) It is unclear [$\bar{S}$ what_j [$\bar{S}$ who_i [S t_i saw t_j]]] { LF
(ii) *It is unclear [$\bar{S}$ who_j [$\bar{S}$ what_i [S t_j saw t_i]]] }

- (10) = (2) (i, a) *Who did John [$\bar{V}$ give t] a book t
(b) *Who did John [$\bar{V}$ give a book t]
(ii, a) What_j did John [$\bar{V}$ give Mary_i] t_j t_i
(b) *What did John [$\bar{V}$ give t Mary]

Beispiel für multiple leere Kategorien bei Passivierung:

- (12) [= (3)] (i, a) Mary was given a book t
(b) *Mary_i was [$\bar{V}$ given t_i'] a book t_i
(ii, a) *A book was given t Mary
(b) *A book_j was [$\bar{V}$ given Mary_i] t_j t_i

2.3.2. Semantische Grenzen

Wie Postal (1969: 207ff) ferner zeigte, sind auch Verwandtschaftsbezeichnungen:

- (11) (a) My mother_i's sister_j wanted her_i to live here.
(b) *My (maternal_i) aunt_j wanted her_i to live here.

Pejorative Herkunftsbezeichnungen, wie "frog" für "Franzose":

- (12) (a) Max is from France_i and I hope to be able to live there_i soon.
(b) *Max is a lousy frog and I hope I never have to live there.

Wörter wie "blond" oder "brünett":

- (13) (a) Mary has blonde hair_i and the fetishist wants to caress it_i for hours.
(b) *Mary is a blonde and the fetishist wants to caress it for hours.

Derivativa, die "Anhänger", "Befürworter" u.ä.:

- (14) (a) Followers of McCarthy_i are now puzzled by his_i intensions.
(b) *McCarthy_iites are now puzzled by his_i intentions.
(15) (a) Supporters of Murphy_i are agreed that he_i is going to lose.
(b) *Murphy_iists are agreed that he_i is going to lose.

oder "Fachmann für" bezeichnen:

- (16) (a) Those who study Iroquoian_i are convinced it_i is related to Caddoan.
(b) *Iroquoian_iists are convinced it_i is related to Caddoan.

mittels des Suffixes "ed" derivierte Komposita:

- (17) (a) The girl with long legs_{i,j} wants to insure them_{i,j}.
(b) *The long-legged girl wants to insure them.
(18) (a) People with blue eyes_{i,j} should conceal them_{i,j} with dark glasses.

Literatur

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Köln 1973

Toth, Alfred, Anomaliengrammatik des Deutschen. Tucson, AZ 2011

Toth, Alfred, Systeme, Teilsysteme und Objekte I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2012

Toth, Alfred, Die präsentative Funktion von Zeichen I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013a

Toth, Alfred, Präsentationsstufen bei Zeichen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013b

1.12.2013